

**La intervención de la víctima en el  
procedimiento contravencional, posibilidad de  
constituírse en parte**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**Tesis para el Doctorado en Jurisprudencia.**

**Universidad Nacional del Salvador**

*[Firma manuscrita]*

*[Firma manuscrita]*

**I\_ La cuestión.**

**II\_ Un poco de historia .**

**III\_ Naturaleza jurídica de la contravención, doctrina.**

**IV\_ Nuestra posición .**

**V\_ Competencia en materia de contravenciones .**

**VI\_ Diferenciación**

- a) Bien jurídico protegido y finalidad de las normas contravencionales.**
- b) Menor incidencia del poder estatal**
- c) Prescindencia de evaluación de las condiciones personales del contraventor**

**VII\_ La víctima.**

**VIII\_ Códigos modernos, legislación y resoluciones de organismos internacionales.**

**IX\_ En nuestro país.**

**X\_ Proceso contravencional.**

**XI\_ Imposibilidad del damnificado de intervenir en el procedimiento contravencional .**

- a) Derechos constitucionales vulnerados**
- b) Accion y derecho a jurisdiccion**

**XII\_ Acerca de la conveniencia de la intervención de la víctima en el procedimiento contravencional, cuestiones prácticas.**

- a) Posibilidad de constituirse en parte.**

**b) Acción civil**

**c) Facultades del damnificado.**

**d) La eficaz colaboración de la víctima.**

**XIII\_Conclusión.**

**XIV\_Articulo que se propone para una futura reforma de los codigos  
de procedimiento contravencional .**



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

**“ Mas sutileza es dejar ciertas cuestiones que desatarlas”**

**Sánchez**

## **I\_ La cuestión**

**En primer lugar es necesario determinar que se entiende por contravención y, si al producirse, existe un interés jurídico lesionado, o dicho de otra manera si al legislarse sobre las contravenciones existe un interés jurídico protegido y de que índole, si existe realmente una víctima de la contravención digna de protección, cuales son las ventajas de su intromisión en el proceso y si ella constituirá una parte en la relación jurídica procesal contravencional. Finalmente, cabría analizar si la inclusión de la figura encaja dentro de nuestro sistema encontrando apoyo constitucional.**

**USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR**

## **II\_Un poco de historia**

Para Rousseau <sup>1</sup>, “tan pronto como los hombres comenzaron a apreciarse mutuamente y tan pronto como la idea de la consideración estuvo conformada en su espíritu cada cual pretendió tener derecho a ella y no fue posible ya faltar impunemente a nadie . De ahí salieron los primeros deberes de urbanidad incluso entre los salvajes”. No puede haber injuria allí donde no hay propiedad, como decía Locke. “Cuando alguien se dió cuenta de que era útil tener provisiones para dos, la igualdad desapareció, surgió la idea de la propiedad, del trabajo necesario”.

Mucho mas adelante en el tiempo y según Sabattini <sup>2</sup>se podrían encontrar previsiones de carácter administrativo en Egipto, que inclusive afectaban la vida privada de los pobladores. En el Código de Manu y en el Código de Hammurabi también se encuentran algunas disposiciones, como por ejemplo la sanción que se aplicaba al arquitecto que construía una casa endeble. También en Israel encontramos antecedentes, relacionados con el orden de la vida diaria, por ejemplo la prohibición de comer animales inmundos.

En Roma se establecía claramente la diferencia entre delitos y contravenciones, estando calificadas muchas de las acciones surgidas de las segundas, como innumerables. Los romanos

---

<sup>1</sup> J.J. Rousseau, Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres, p.113.

distinguían entre delitos públicos, que directa o indirectamente atacaban el orden público o la organización política o seguridad del estado, y delitos privados y, entre los públicos, muchas conductas eran lo que hoy son para nosotros las contravenciones. Es destacable que cualquier ciudadano podía efectuar la denuncia, aunque de hecho, quienes las hacían eran los ciudadanos de prestigio.

Los primeros códigos alemanes y franceses sistematizaron la división tripartita de hechos punibles, estableciendo la categoría de crímenes, delitos y contravenciones. Lo mismo el código Bavaro. La división tripartita aparece con Carsoglio<sup>3</sup>, que distingue entre penas leves, penas atroces y penas atrocísimas, estableciendo una clasificación que tenía en cuenta la gravedad, según el bien jurídico atacado.

En este orden de ideas el Código Penal Francés realiza una clasificación tripartita. Así el art. 1 distingue entre la contravención que merece pena de policía, el delito que merece pena correccional y el crimen que merece pena aflictiva o infamante. Garraud<sup>4</sup> explica que esta división corresponde a las jurisdicciones y a las penas y esta explicación podría ser la mas acertada teniendo en cuenta que

---

<sup>2</sup> Sabatini, Delle Contravenzioni in Particolare, Milano, 1937, según cita de J.L. Villada, Manual de Derecho Contravencional, p. 38.

<sup>3</sup> Según cita de R. Terán Lomas, Derecho Penal, Parte General, p.33 y sgtes.

en Francia la jurisdicción, la competencia y el procedimiento se organizan de acuerdo con la clasificación tripartita. Es decir que, como señala Garraud, la utilidad de esta regla es en cuanto significa una regla segura de competencia. Así es como las contravenciones son juzgadas por el tribunal de policía, los delitos por un tribunal correccional y los crímenes por la Corte de los Asises<sup>4</sup>. Por otra parte la jurisprudencia ha sentado criterios y despejado dudas cuando se han presentado cuestiones relativas a la naturaleza jurídica.

En el derecho inglés también encontramos la división tripartita, distinguiéndose entre felonías, crímenes y algo similar a lo que hoy denominamos contravenciones.

Por otro lado el sistema bipartito apareció consagrado en el derecho penal italiano, en el cual se distingue entre delitos y contravenciones solamente.

Existieron países que, advirtiendo la diferencia entre contravención y delito, se dedicaron a legislar las primeras por separado, así por ejemplo la ley penal administrativa de Austria del año 1925 y la ley especial de Polonia de 1932.

En relación a antecedentes argentinos, tenemos que en la nueva recopilación y en las leyes de Indias ya se prohibía el juego de azar.

---

<sup>4</sup> Garraud, Traite Droit Administratif, T.I, p.221 y 227, según cita de Terán Lomas, ob.cit, p. 33 y sgtes.